



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2443/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa PLINOMONT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, uvoz-izvoz u stečaju, Zagreb, Ulica Ladislava Štritofa, OIB 77243036417, kojeg zastupa punomoćnik Goran Rac, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika JUNKO d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Andrije Štampara 73 A, OIB 82814304782, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Mataić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv dopunske presude o trošku Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-176/2023-21 od 5. lipnja 2023., 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Preinačuje se dopunska presuda o trošku Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-176/2023-21 od 5. lipnja 2023. u točki III. izreke i rješava:

1. Nalaže se tuženiku Junko d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod da u roku od 15 dana naknadi tužitelju Stečajna masa PLINOMONT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, uvoz-izvoz u stečaju, Zagreb trošak postupka u iznosu od 3.765,17 EUR uvećane za zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni dio troška teče od 12. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu je tuženik dužan naknaditi trošak postupka u iznosu od 3.831,98 EUR.

Obrazloženje

1. Presudom na temelju priznanja i dopunskom presudom o trošku Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-176/2023-21 od 5. lipnja 2023. usvojen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je pravna radnja - Kupoprodajni ugovor od 30. rujna 2014. (br. OV-14925/14) bez učinka prema Stečajnoj masi iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, Ulica Ladislava Štritofa 14, Zagreb, OIB: 93769356765.

II Nalaže se tuženiku JUNKO d.o.o., OIB: 82814304782, Slavonski Brod, A. Štampara 73 A, isplatiti tužitelju Stečajna masa iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, Ulica Ladislava Štritofa 14, Zagreb, OIB: 5 93769356765, na ime vraćanja imovinske koristi u stečajnu masu tužitelja iznos od 829,52 eur/6.250,00 kn u vrijednosti nekretnine upisane u zk.ul.br. 12213 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 2815 Zgrada mješovite uporabe br. 65 i dvorište u Ulici N. Zrinskog površine 805 m², 1. Suvlasnički dio: 65/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), 1. Parkirališno mjesto P-1 u podrumu objekta ukupne NKP 13,29 m², u planu označeno ljubičastom šrafurom, u roku od 15 dana.“

U točki III. izreke određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je tužitelj djelomično povukao tužbeni zahtjev, čemu se tuženik nije protivio, a tuženik je priznao tužbeni zahtjev u preostalom dijelu. Kako su stranke podjednako uspjele u sporu i kada se uzme u obzir da tuženik zbog djelomičnog povlačenja tužbenog zahtjeva ima pravo na trošak, ali tužitelj ima pravo na trošak jer je tuženik u preostalom dijelu priznao tužbeni zahtjev.

3. Tužitelj je protiv dopunske presude o trošku (točka III. izreke presude) podnio žalbu. U žalbi u bitnom navodi da je uspio u sporu u cijelosti jer je predmet spora utvrđenje da je ugovor o kupoprodaji pobojna pravna radnja i bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja. Predlaže da ovaj sud preinači presudu u pobijanom dijelu u skladu sa žalbenim navodima.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao presudu u dijelu u kojem je odlučeno o troškovima postupka sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pogrešno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 154. st. 5. ZPP-a kada je odlučio da svaka strana snosi svoj trošak postupka.

7. Predmetni postupak je pokrenut tužbom 12. ožujka 2018. pa se primjenjuje Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

8. Odredbom čl. 154. ZPP-a, koji se primjenjuje u ovom postupku, u st. 1. je određeno da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješacu nadoknaditi troškove. U st. 2. je određeno da ako stranka djelomično

uspjije u parnici, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka podmiruje svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjerni dio troškova. U st. 3. određeno je da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

9. Tužitelj je pokrenuo ovaj postupak radi pobijanja pravnih radnji tuženika, i to Ugovora o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika od 30. rujna 2014. za ukupan iznos od 230.000,00 kn, koji iznos je odredio kao vrijednost predmeta spora.

10. Dakle, predmet spora je utvrđenje da je kupoprodajni ugovor od 30. rujna 2014. bez pravnog učinka u odnosu na stečajnu masu tužitelja, a nakon što se to prema dokazivanju svih činjenica utvrdi, sud odlučuje o kondemnatornim zahtjevima za vraćanje u stečajnu masu predmeta ili koristi od tih predmeta koji su preneseni pobjonom pravnom radnjom.

11. Iz spisa proizlazi:

- da je tužitelj u svojstvu prodavatelja, s tuženikom kao kupcem, 30. rujna 2014., sklopio Kupoprodajni ugovor (u daljnjem tekstu: Ugovor), ovjeren po javnom bilježniku pod poslovnim brojem Ov-14925/14, kojim aktom je tužitelj prodao tuženiku:

- nekretninu upisanu u zk.ul.br. 3514 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 3296 Stambeno poslovna zgrada br. 73 i dvorište u ulici A. Štampara površine 846 m², 39. suvlasnički dio: 3/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39) 1. Poslovni prostor A 2 u prizemlju – ukupne površine 36,73 m², s kojim je nedjeljivo povezan suvlasnički udio,

- nekretninu upisanu u zk.ul.br. 3514 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 3296 Stambeno poslovna zgrada br. 73 i dvorište u ulici A. Štampara površine 846 m², 20. Suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-20), 1. Spremište C 20 u podrumu – ukupne površine 28,20 m², s kojim je nedjeljivo povezan 20. suvlasnički udio,

- nekretninu upisanu u zk.ul.br. 12213 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 2815 Zgrada mješovite uporabe br. 65 i dvorište u Ulici N. Zrinskog površine 805 m², 1. Suvlasnički dio: 65/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), 1. Parkirališno mjesto P-1 u podrumu objekta ukupne NKP 13,29 m², u planu označeno ljubičastom šrafurom,

- da je čl. 3. Ugovora dogovoreno kako će kupoprodajnu cijenu iz Ugovora u iznosu od 230.000,00 kn tuženik platiti kompenzacijom,

- da je tuženik 9. veljače 2015. podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na temelju Ugovora zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom Brodu, te je navedeni sud donio rješenje pod poslovnim brojem Z-873/15, kojim je dopuštena za korist tuženika uknjižba prava vlasništva na svim nekretninama sadržanim u Ugovoru,

- da je tuženik na temelju Ugovora o kupoprodaji br. OV-10385/2017 od 22. studenog 2017., podbr Z-11761/2017, otuđio vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul.br. 12213 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 2815 Zgrada mješovite uporabe br. 65 i dvorište u Ulici N. Zrinskog površine 805 m², 1. Suvlasnički dio: 65/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), 1. Parkirališno mjesto P-1 u podrumu objekta ukupne NKP 13,29 m², u planu označeno ljubičastom šrafurom na treću osobu, te više tuženik nije vlasnik predmetne nekretnine,

- da je Ana Milardović cesijom preuzela potraživanje založnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.o.o. i upisala se kao založni vjerovnik na nekretninama koje su predmet ovoga spora i to nekretnine upisane u zk.ul.br. 3514 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 3296 Stambeno poslovna zgrada br. 73 i dvorište u ulici A. Štampara površine 846 m², 39. suvlasnički dio: 3/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39) 1. Poslovni prostor A 2 u prizemlju – ukupne površine 36,73 m², s kojim je nedjeljivo povezan suvlasnički udio i zk.ul.br. 3514 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 3296 Stambeno poslovna zgrada br. 73 i dvorište u ulici A. Štampara površine 846 m², 20. Suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-20), 1. Spremište C 20 u podrumu - ukupne površine 28,20 m², s kojim je nedjeljivo povezan 20. suvlasnički udio,
- da je Ana Milardović stupila na mjesto ovrhovoditelja u ovršnom postupku na prethodno navedenim nekretninama, koji se vodio pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-2303/2017,
- da je ovršni postupak pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-2303/2017 pravomoćno dovršen na način da je Ana Milardović prijebojem svoga potraživanja kao založni vjerovnik stekla pravo vlasništva nad predmetnim nekretninama, te da iz Rješenja o namirenju donesenog u tom postupku proizlazi kako nije preostalo novčanih sredstava koja bi se isplatila u stečajnu masu tužitelja,
- da je tužitelj, s obzirom na to da nakon namirenja u predmetnom ovršnom postupku nije preostalo sredstava koja bi trebala pripasti stečajnoj masi tužitelja, nema više pravni interes nastaviti potraživati donošenje odluke u odnosu na predmetne nekretnine pa je u tom dijelu i iz navedenog razloga tužba povučena.

12. Kako je tuženik priznao tužbeni zahtjev, to je nesporno da je Kupoprodajni ugovor od 30. rujna 2014. pravna radnja poduzeta s namjerom da se stečajni vjerovnici izravno oštete. Radi se o namjernom oštećenju s obzirom na to da je navedena pravna radnja kao naplatni pravni posao poduzeta unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dok je druga ugovorna strana kao bliska osoba u vrijeme poduzimanja pravne radnje znala za namjeru dužnika da izravno ošteti vjerovnike i njegovu nesposobnost za plaćanje, pa su time ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona. Naime, Ivana Milardović kao jedini član tuženika je kćerka Stipe Milardovića koji je u vrijeme sklapanja predmetnog kupoprodajnog ugovora bio osnivač i direktor prednika tužitelja. Stipo Milardović je do 6. ožujka 2015. bio član društva tuženika kada je članstvo prenio na kćer Ivanu Milardović.

13. Kako je tužitelj uspio s utvrđenjem svih relevantnih činjenica u pogledu utvrđenja pravne radnje pobožnom i bez pravnog učinka u odnosu na stečajnu masu to je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su stranke uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima obzirom je tužitelj u cijelosti uspio s dokazivanjem činjenica u odnosu na deklaratorni dio tužbe te u dijelu kondemnatornog zahtjeva, dok je samo u jednom dijelu kondemnatornog zahtjeva povukao tužbu. Kako u odnosu na povučeni dio nisu nastali posebni troškovi jer je predmet postupka utvrđenja pravne radnje pobožnom i bez pravnog učinka u odnosu na stečajnu masu to je kod odmjeravanja troškova postupka trebalo primijeniti odredbu čl. 154. st. 3. ZPP-a i naložiti tuženiku naknaditi trošak postupka tužitelju koji je bio potreban za vođenje parnice sukladno čl. 155. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog, tužitelju pripada pravo na trošak zastupanja prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: OT), i to: za sastav tužbe (Tbr. 7. t. 1. OT) iznos od 497,71 EUR, za zastupanje na ročištu 13. lipnja 2018. (Tbr. 9. t. 2.) iznos od 248,86 EUR, za sastav podneska od 6. rujna 2018. (Tbr. 8. t. 1. OT) iznos od 497,71 EUR, za zastupanje na ročištu 18. prosinca 2018. (Tbr. 9. t. 2. OT) iznos od 248,86 EUR, za sastav podneska od 10. ožujka 2020 (Tbr. 8. t. 3. OT) iznos od 124,42 EUR, za sastav podneska od 24. svibnja 2023. (Tbr. 8. t. 3. OT) iznos od 124,42 EUR, za zastupanje na ročištu 26. svibnja 2023. iznos od 497,71 EUR, za zastupanje na ročištu za objavu presude iznos od 99,54 EUR. Ukupno iznos od 2.339,23 EUR, što zajedno s PDV-om od 25% u iznosu od 584,80 EUR ukupno iznosi 2.924,03 EUR. Tome treba pridodati i sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 351,72 EUR i presudu u iznosu od 351,72 EUR.

15. Tužitelju pripada pravo i na naknadu troška žalbe prema v.p.s. za žalbu u iznosu od 6.271,58 EUR. Za sastav žalbe protiv rješenja o trošku tužitelju pripada pravo na naknadu troška prema (Tbr. 10. t. 5. OT) iznos od 99,54 EUR, što zajedno s PDV-om od 25% u iznosu od 24,89 EUR iznosi 124,43 EUR i sudska pristojba na žalbu u iznosu od 13,27 EUR, sukladno Tar.br. 3. t. 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi.

16. Slijedom navedenog, tužitelju pripada pravo na naknadu troška koji je bio potreban za vođenje postupka u iznosu od 3.765,17 EUR. Za više traženi trošak u iznosu od 3.831,98 EUR odbijen je, jer dijelom nije bio u skladu s pojedinim tarifnim brojevima Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te nije bio, sukladno čl. 155. ZPP-a, potreban trošak.

17. Valjalo je stoga, na temelju čl. 373. st. 3. u vezi s čl. 380. t. 3. ZPP-a preinačiti presudu u dijelu u kojem je odlučeno o troškovima postupka te odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Sudac
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30860-e7fc8**

Kontrolni broj: **0c256-2ca70-585ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.